



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-20816 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

1
2

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט בכיר בדימוס חיים חדש
חברת ועדה – ד"ר תמר ברנבלום, קרימינולוגית
חבר ועדה – מר איל גובר, עו"ס
נציגת שב"ס – גב' טנית חסון
מזכירת ועדה – גב' מעיין מהדיזדה

המבקש פלוני (אסיר)

נגד

המשיבה מדינת ישראל

3
4
5
6

החלטה

10
11

7

1. עניינה של החלטה זו היא בקשת האסיר, על פי סעיף 3 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001 (להלן: "החוק"), לאחר שהשלים לפחות שני שלישים מתקופת המאסר שהושתה עליו, לשחררו על תנאי מנשיאת יתרת תקופת מאסרו (להלן: "שחרור מוקדם").

11

1.1 האסיר מרצה את מאסרו ה - 3 (כניסה שניה לכלא) - הפעם מאסר לתקופה בת

שנתיים, בגין עבירות של גידול סמים וכן גניבה (של חשמל) בנסיבות מיוחדות.

1.2 כעולה מכתב האישום שכר האסיר דירה בפ"ת והקים בה מעבדה לגידול סם מסוכן

מסוג מריחואנה וגידל במקום סם במשקל של 56.7 ק"ג.

1.3 שווי החשמל שניטל ללא רשות היה כ - 27,500.

1.4 לחובתו של האסיר עבר פלילי במגוון נחרב של עבירות - בעיקר בתקופת היותו קטין.

18

2. ב"כ המשיבה מתנגדת לשחרור המוקדם, מן הטעמים שפירטה לפנינו במהלך הדיון, ובין

היתר הרקע של שימוש לרעה בסמים כאשר האסיר שולל התמכרות או נזקקות טיפולית;

נטילת אחריות חלקית בלבד לטעמה וציון גורמי הטיפול בדיווח מחודש דצמבר 2019, כי

האסיר מחזיק בערכים עברייניים ועמדות מקלות באשר לחוק.

22
23



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-2016 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 2.1 כאשר הפנתה אותה הועדה לעדכון של גורמי הטיפול מסוף חודש מרץ 2020 אשרה
- 2 כי האסיר כן השלים כמעט קבוצה טיפולית כישורי חיים ובהמשך עשה מאמצים על
- 3 מנת להפיק ממנה את המירב; נמצא מתאים לתוכנית שיקום מטעם רש"א, שגם היא
- 4 התרשמה מנזקקות משמעותית לתהליך טיפולי.
- 5
- 6 3. לטעמה של ב"כ המשיבה, תוכנית השיקום של רש"א איננה מהווה טיפול סמכותני ובכל
- 7 מקרה טענה כי רש"א איננה חזות הכל.
- 8
- 9 4. לטענת ב"כ המשיבה האסיר לא עבר טיפול משמעותי בין כתלי הכלא, לשורש הבעיה ויש לו
- 10 עדיין יתרת מאסר לא קצרה שבמהלכה הוא יכול להספיק להשתלב ולסיים קבוצות טיפוליות
- 11 נוספות.
- 12
- 13 5. ב"כ האסיר ביקשה לשחרר את מרשה שחרור מוקדם, מן הטעמים שפרטה בפנינו במהלך
- 14 הדיון לעיל, ובין היתר ציינה כי מאסרו הקודם של האסיר היה עוד בטרם הגיע לגיל 17, כאשר
- 15 העבירות בוצעו בהיותו קטין; מאסרו אופיין בדוחות והוא לא עבר טיפול כלשהו במאסר,
- 16 וממילא גם לא זכה בשחרור מוקדם.
- 17
- 18 6. ב"כ האסיר ביקשה לאמץ את תוכנית השיקום של רש"א וסבורה כי היא עונה על צרכיו של
- 19 האסיר כפי שפורטו בתוכנית השיקום והיא תקנה לו כלים להתמודדות בחיים הבוגרים.
- 20
- 21 7. ב"כ האסיר גם מסרה פרטים על הרקע לביצוע העבירות הנוכחיות ובעיקר קריסת עסק שפתח
- 22 האסיר עם שותף שהתברר כנוכל; התפרקות נישואיו בשלב מוקדם מאוד וציינה כי מן הרגע
- 23 הראשון נהג מרשה אחרת במאסר הנוכחי מאשר במהלך מאסרו כקטין.
- 24
- 25 8. לטעמה של ב"כ האסיר אין המדובר בנטילת אחריות חלקית, מאחר ומרשה ביקש רק לתאר
- 26 את הרקע לעבירות שהיה כלכלי: "היו לו קשיים כלכליים בגלל הגירושין שהוא עבר והוא
- 27 בחר ללכת בדרך פלילית ואנו לא מקלים ראש בעבירות שביצע אך הוא זקוק לכלים וליד
- 28 מכוונת".
- 29
- 30 9. ב"כ האסיר הפנתה בעיקר לעדכון גורמי הטיפול בכלא מסוף חודש מרץ 2020, שם נכתב כי
- 31 מרשה עשה מאמצים להפיק את המירב מן הקבוצה.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-2016 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
10. אשר להתנהלות בבית הכלא, טענה ב"כ האסיר כי התנהלותו של מרשה חיובית ביותר, הוא משולב באגף התורני, סיים קורס משגיחי כשרות, ללא כל עבירות משמעת, מוסר בדיקות שתן נקיות ומדווח כי איננו משתמש בסמים מזה 4 שנים.
11. לגבי החופשות, היא סיפרה שמלכתחילה מנע ממנו סיווג לצאת לסבב חופשות אבל הסיווג הוסר והיום הוא יכול לצאת לסבב חופשות אבל הם לא הספיקו להגיש את הבקשה.
12. במסגרת נטילת האחריות ציינה גם את העובדה כי האסיר שילם את מלוא הקנס שהוטל עליו לשלם בסך 10,000 ₪.
13. אשר לנושא הטיפול בהתמכרות, סברה ב"כ האסיר כי רש"א הייתה מודעת להערה זו מצד גורמי הטיפול בכלא אבל לא אימצה אותה ולכן הגישה תוכנית שיקום כפי שהגישה ובחרה להסתפק בבדיקות השתן.
14. האסיר עצמו טען בפנינו כי הוא מצטער על מה שעשה, מבקש סליחה, טען כי מגיל 17 הוא בבתי כלא ורוצה להפסיק את זה.
15. "במאסר הקודם לא היה אכפת לי להיות כי לא הייתה לי ילדה" – טען האסיר – "אם אשתחרר אהיה מחויב לרש"א עם מעצר בית, אני אלך לקבוצה פרטנית ואוכל לראות את הילדה שלי. בחיים לא סירבתי לטיפול. אני מוכן לעשות כל טיפול שתגידו לי... מה שאני צריך לתקן אני מוכן. אני מוכן לעשות בדיקות שתן. נאמר לי ברש"א שרוצים לשלוח אותי לטיפול בסמים. אני אמרתי שאני מוכן אבל רש"א החליטו בסוף שאין בזה צורך".
16. בהמשך טען בהתרגשות: "אני צריך עזרה שתהיה לי קבוצה פרטנית שאלך אליה ושאוכל לעבוד בעבודה מסודרת. אני רוצה לקבל עזרה כדי שאוכל להשתלב בחיים. אני כבר לא ילד, אני בן 25, יש לי ילדה ואני רוצה להתקדם ולהתחתן. אני מוכן לשתות מים ולאכול לחם ולא להיות במקום הזה".
17. סעיף 3 לחוק קובע, בין היתר, כי ועדת השחרורים לא תשחרר אסיר שחרור מוקדם, אלא אם כן שוכנעה כי האסיר ראוי לשחרור וכי שחרורו איננו מסכן את שלום הציבור.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-20816 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

17.1 הפסיקה קבעה, כי המשקל העיקרי הניתן לשאלה האם ועד כמה יסכן השחרור על תנאי את שלום הציבור.

18. סעיפים 9 ו-10 לחוק מונים את השיקולים שעל הוועדה לשקול בדונה בבקשה לשחרור מוקדם, ובין היתר חומרת העבירות שבגינן נשפט האסיר, נסיבות ביצוע, סוגן, היקפן ותוצאותיהן, לצד ההתנהגות של האסיר בבית הסוהר.

19. השאלה אם אסיר ראוי לשחרור מתמקדת בהיבט האישי הנוגע לאסיר ומדגישה את התנהגותו בכלא, במשולב, כמובן, עם חומרת העבירות; את נכונותו להשתקם או להיטיב דרכו ולקחת אחריות על מעשיו - בעיקר השתתפות בקורסים בבית הכלא וכו'.

20. מבחינה זו עולה מדו"ח המנהל כי במהלך המאסר לא קוימו לאסיר כל דיונים משמעותיים, בדיקות השתן היו ללא ממצאי סם ואין חמ"ן שלילי; האסיר משולב במדרשה.

21. בנסיבות אלה ניתן לקבוע כי האסיר ראוי לשחרור.

22. אלא שכאמור, השיקול העיקרי שאמור להנחות את הוועדה בדונה בבקשה לשחרור מוקדם הוא האם ועד כמה עלול שחרור מוקדם לסכן את שלום הציבור.

23. ערים אנו לכתוב בדו"ח גורמי הטיפול בכלא מיום 12.12.19, שם דובר על מוטיבציה ראשונית מבחינת המניעים לביצוע העבירות ועל כך שהאסיר זקוק לטיפול בהתמכרויות ולסיום התהליך הטיפולי אותו החל.

24. יחד עם זאת, סבורים אנו כי מעדכון גורמי הטיפול לוועדת השחרורים, מיום 29.3.20, עולה התקדמות ניכרת שערך האסיר הן ביחס לצורך בעצם הטיפול והן בהתייחסותו לגורמים בביצוע העבירות.

25. בין היתר נכתב באותו עדכון כי בתחילה התקשה האסיר לחבר בין סיפור חייו לבין סיפור העבירות, אולם בהמשך "בעזרת שיקופים ע"י חברי הקבוצה, הצליח לערוך התבוננות עצמית משמעותית בחלקים בהם התקשה לעשות זאת בעצמו".



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-20816 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1
2 עוד נאמר בעדכון כי "לאורך המפגשים נאור הביע את עצמו באופן כן וניכר כי כנות זו יכולה
3 לסייע לו לבחינה מעמיקה של דפוסי אישיותו והמניעים אשר הובילוהו לביצוע העבירה".
4
5 האסיר נמצא מתאים לגיבוש תוכנית שיקום מטעם רש"א ועפ"י התרשמותה של יועצת
6 רש"א, "המדובר בבחור לו נזקקות לתהליך טיפולי בו ילמד כלים להתמודדות מקדמת
7 בכישורי חיים הנדרשים מאדם בוגר וכי טיפול סמכותני במסגרת תוכנית שיקום הינו מעטפת
8 בתחומי חיים אישיים ותעסוקתיים, שיתן מענה בין השאר לטיפול ההורי".
9
10 תוכנית השיקום אכן גובשה ורש"א ערה למגבלות המוטלות עליה במסגרת מתכונת החירום
11 בימים אלו והיא כוללת מגורים עם ההורים, כאשר איש הקשר יהיה האב; שיחות טיפוליות
12 פרטניות במתכונת של תמיכה ומעקב – בשלב זה רבות מהן באמצעים דיגיטליים אבל הטיפול
13 הפרטני יעשה ע"י עו"ס ביחידה לשיקום האסיר בפ"ת; בדיקות שתן; טיפול קבוצתי
14 לכשיתאפשר הדבר מבחינת מצב החירום ותעסוקה במשרה מלאה בחברת "בישולים
15 ותבשילים בע"מ", 6 ימים בשבוע בפיקוח של יועץ תעסוקה מחוזי – כאשר האסיר סיפר לנו
16 כי במסגרת תפקידו הוא גם יעשה שימוש בהכשרתו כמשגיח כשרות.
17
18 האזנו בקשב רב לדבריו של האסיר והתרשמנו כי למאסר הנוכחי (כנראה בהבדל מן המאסר
19 הקודם), השפעה מרתיעה שלטעמנו תסייע בהימנעות מחזרה לפשיעה זאת לצד גילו הצעיר
20 של האסיר ומשפחתו התומכת. התרשמנו גם כי העובדה שהפך לאב לילדה גם היא מהווה
21 גורם ממתן ותומך.
22
23 גם אנו סבורים כי תשלום הקנס יכול להוות אינדיקציה ללקיחת האחריות.
24
25 בנסיבות אלה, לאחר שהתרשמנו מכנותו של האסיר גם בדבריו בפנינו, נחה דעתנו כי הוא
26 הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח כי מסוכנותו לשלום הציבור למצער הופחתה באופן
27 המאפשר שחרור מוקדם.
28
29 כמובן שיש ללוות זאת בתנאי שחרור הדוקים ובישיבות מעקב תכופות.
30
31 לאור כל האמור לעיל יוכל האסיר להשתחרר ממאסר בתנאים כדלהלן:



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-2016 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

1. האסיר יקיים את כל תנאי השחרור המפורטים בחוק ובפנקס השחרורים.
2. האסיר יתייצב במשטרה אחת לשבועיים (בשבוע הראשון והשלישי כל חודש).
3. האסיר יקיים אחר כל התנאים שנקבעו בתכנית השיקום של רש"א מיום 27.4.20 ככתבם וכלשונם ועד תום תקופת הרשיון.
4. האסיר יעבוד בחברת "בישולים ותבשילים בע"מ", רח' גיסין 7, פ"ת, בקביעות ובסדירות. אישר הקשר: אלנתן דרשני, ת.ז: 034134577, טל': 050-2000707 בימים א' – ה' בין השעות 09:00-17:00 ובימי ו' בין השעות 07:00 – 15:00.
5. האסיר ישהה במעצר בית בביתו בכל יום החל מהשעה 20:00 עד השעה 06:00 למחרת.
6. נקבע מועד לביקורת ביום 9.6.20 האסיר יתייצב בשעה 11:50 בבית משפט השלום בכפר סבא, רח' הטחנה 5. במועד זה יציג האסיר את פנקס האסיר ותלושי המשכורת.
- 6.1 ככל האפשר יש לקבוע ישיבות מעקב בפני מותב זה.
7. לקראת התייצבותו של האסיר לביקורת, תציג רש"א לוועדה דיווח מקיף ומפורט אודות האסיר. הדו"ח יוגש למזכירות הוועדה עד שלושה שבועות לפני מועד דיון הביקורת האמור.
8. המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לרש"א.
8. האסיר מוזהר שאם יפר תנאי מתנאי השחרור, עלול הוא למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת שחרורו המוקדם. מובהר לאסיר כי אין לשנות תנאי מתנאי השחרור ללא אישור וועדת השחרורים. כל בקשה לשינוי תוגש באמצעות רש"א/הגורם המפקח.
9. להלן כתובת האסיר בה ישהה ברח' יהודה הנשיא 13, פ"ת, איש קשר אביו של האסיר, מר יעקב שטרית, טל' נייד: 054-5441797.
10. האסיר הסכים לפרסום ההחלטה במאגרים המשפטיים תוך השמטת פרטיו.
- מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ עד לתום תקופת התנאי לפי ס' 13 (ד) (4) לחוק.
11. הוועדה מאחלת לאסיר בהצלחה.

ניתנה והודעה היום טז' אייר תש"פ, 10/05/2020 במעמד הנוכחים.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-2016 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

מר איל גובר,
חבר ועדה

ד"ר תמר ברנבלום,
חברת ועדה

חיים חדש,
שופט בכיר בדימוס

נציגת שב"ס
גב' טנית חסון

ב"כ המשיבה:

אבקש עיכוב ביצוע. אנו נעדכן את הועדה ואת חברתי בתוך מספר ימים אם בכוונתנו להגיש עתירה על החלטת הועדה.

החלטה

1. כדי לאפשר לפרקליטות לשקול הגשת עתירה על החלטת השחרור, מעוכב ביצוע ההחלטה ב-7 ימים.

2. רשמנו בפנינו את הודעת ב"כ הפרקליטות כי תיידע את הועדה ואת ב"כ האסיר באם יוחלט שלא להגיש עתירה, מיד עם קבלת ההחלטה ולא תהיה המתנה למלוא הימים שניתנו.

הדיון מתקיים בדלתיים סגורות.

ניתנה והודעה היום טז' אייר תש"פ, 10/05/2020 במעמד הנוכחים.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 19-11-20816 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

מר איל גובר,
חבר ועדה

ד"ר תמר ברנבלום,
חברת ועדה

חיים חדש,
שופט בכיר בדימוס

נציגת שב"ס
גב' טנית חסון

ניתנה היום, ט"ז אייר תש"פ, 10 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

יחיים חדש, שופט בכיר בדימוס